

Kosten appartement aan zee in nabijheid van werk in de Venn.B.

AddThis Sharing Buttons

Share to LinkedInShare to TwitterShare to Facebook

Auteur(s): Stefaan Van Crombrugge

Rechtbank/Hof: Gent

Editie: 1509 p. 12

Datum van uitspraak: 03 januari 2017

Publicatiedatum: 15 februari 2017

Wetboek: W.I.B. 92

Artikel: 49

Kosten appartement aan zee in nabijheid van werk in de Venn.B.

Een doktersvennootschap heeft een appartement in De Haan gekocht, omdat één van de dokters van de vennootschap verbonden is aan een ziekenhuis in Oostende en contractueel verplicht is tot wachtdiensten, waarbij hij binnen 15 minuten in het ziekenhuis moet zijn. Vanuit zijn woonplaats in Deinze haalt hij dat niet. De fiscus weigert aan de vennootschap de aftrek van de kosten van en aan het appartement. Het hof van beroep te Gent laat die aftrek in de gegeven omstandigheden grotendeels toe.

Het hof wijst alvast de stelling van de fiscus af, dat het appartement strikt genomen privé wordt gebruikt, omdat het enkel eventueel wordt gebruikt om te slapen tijdens de thuiswachten en omdat er geen beroepsactiviteit in het appartement zelf wordt uitgeoefend. Door te stellen dat het appartement enkel in dit laatste geval zou kunnen worden beschouwd als beroepsmatig gebruikt, voegt de fiscus een voorwaarde toe aan artikel 49 WIB 1992, dat in een dergelijke beperking niet voorziet.

De fiscus bewijst in casu ook niet dat het appartement voor privédoeleinden aan de vennoten-dokters ter beschikking werd gesteld, ondanks nauwgezette observaties van diverse ambtenaren. Het is ook niet omdat het appartement buiten de wachtdienstperiodes niet gebruikt werd, dat die periodes moeten worden geacht als (niet-aangegeven en niet-belast) voordeel van alle aard te zijn toegekend aan de vennoten-dokters. In casu is dat ook niet met voldoende zekerheid af te leiden uit het elektriciteit-, water- en gasverbruik.

De fiscus wijst er wel terecht op dat het gaat om een appartement met twee slaapkamers en twee autostaanplaatsen. Dat gaat de noden van het gebruik voor wachtdiensten te boven. Daarom neemt het hof aan dat een deel van het appartement, geraamd op 30 procent, niet beroepsmatig gebruikt wordt. Dit bovenmatige deel staat niet meer in oorzakelijk verband met de beroepswerkzaamheid en komt om die reden niet als beroepskost in aanmerking.

Gent 3 januari 2017